



UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Diagnóstico FACIL Empresarial, Finanzas,
Auditoría, Contabilidad, Impuestos, Legal



REVISTA

La planeación financiera como herramienta para el cumplimiento de los objetivos organizacionales de las PYMES en la zona metropolitana de Guadalajara 2014-2018.

El impuesto a la plusvalía en Guadalajara. Un instrumento de captura de valor en el siglo XX

Financiamiento colectivo (CROWDFUNDING)

La disposición por el Estado de cuentas bancarias estáticas frente a la garantía de audiencia

Contabilidad ambiental: hacia un verdadero desarrollo sostenible en Colombia



UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Directorio

Dr. Ricardo Villanueva Lomelí
Rector General de la Universidad de Guadalajara

Dr. Héctor Raúl Solís Gadea
Vicerrector de la Universidad de Guadalajara

Mtro. Guillermo Arturo Gómez Mata
Secretario General de la Universidad de Guadalajara

Mtro. Luis Gustavo Padilla Montes
Rector del CUCEA

Dr. José María Nava Preciado
Secretario Académico del CUCEA

Mtro. Gerardo Flores Ortega
Secretario Administrativo del CUCEA

Dr. Marco Antonio Daza Mercado
Director de la División de Contaduría

Dr. Cristian Omar Alcantar López
Secretario de la División de Contaduría

Dr. Alejandro Campos Sánchez
Jefe del Departamento de Auditoría

Dr. Javier Ramírez Chávez
Jefe del Departamento de Contabilidad

Dr. José Trinidad Ponce Godínez
Jefe del Departamento de Finanzas

Dr. Sergio Sánchez Enríquez
Jefe del Departamento de Impuestos

Miguel Ángel Serrano Núñez
Jefe de la Unidad de Producción Editorial

Consejo editorial

Internos

Dr. Francisco de Jesús Mata Gómez
Dr. Javier Ramírez Chávez
Dr. Alejandro Campos Sánchez
Dr. Sergio Sánchez Enríquez
Dr. José Trinidad Ponce Godínez
Dr. José Asunción Corona Dueñas

Externos

Universidad de Buenos Aires (Argentina)
Dr. Ricardo Pahlen Acuña
Universidad de La Habana (Cuba)
Dr. Francisco Borrás Atiénzar
Universidad de Burgos (España)
Dra. Begoña Prieto Moreno
Universidad de Camagüey, (Cuba)
Dra. Ana de Dios Martínez
Universidad Autónoma Gabriel René Moreno (Bolivia)
Dra. Leticia Ortiz Torricos
Universidad Nacional de Río Cuarto (Argentina)
Dra. Cecilia Rita Ficco
Universidad Católica de Murcia (España)
Dr. Gonzalo Wandosell Fernández de Bobadilla
Universidad Estatal de Sonora (México)
Dr. Jesús María Martín Terán Gastelúm
Universidad Estatal de Sonora (México)
Dr. José Manuel Osorio Atondo
Universidad Veracruzana (México)
Dr. Oscar González Muñoz
Universidad Autónoma de Morelos (México)
Dr. Juan Manuel Ortega Maldonado
Universidad de Colima (México)
Dr. Oscar Bernardo Reyes Real
Universidad Veracruzana (México)
Dr. Jerónimo Ricárdez Jiménez

Dr. Cristian Omar Alcantar López
Director de la Revista

Dr. Marco Antonio Daza Mercado
Editor Responsable

Mirka Susanna Sarajärvi
Diseño de Portada

Miguel Ángel Serrano Núñez
Revisión y formación

Contabilidad ambiental: hacia un verdadero desarrollo sostenible en Colombia

Ricardo Alonso Colmenares Flórez
Maico Estivens Arango Vélez
Carlos Mario Ramírez Betancur

Fecha de recepción: 16/07/2019
Fecha de aceptación: 05/10/2019

Resumen

El concepto de contabilidad ambiental va más allá de pensar en el medio ambiente, es entender qué es desarrollo sostenible. El presente artículo pretende comparar los principales indicadores de los países miembros de la OCDE y Colombia, que evalúan las tres dimensiones del desarrollo sostenible: viabilidad económica, políticas que protejan el medio ambiente y equidad social. Todo esto desarrollado bajo el estudio aplicando instrumentos cualitativos tales como la documentación e informes realizados por entidades gubernamentales y no gubernamentales. Sin perder de vista la cuestión de investigación descriptiva / interpretativa. Actualmente, Colombia le apuesta ser miembro de la OCDE y es ahí donde el Plan Nacional de Desarrollo cumple un papel fundamental, adoptando medidas necesarias que apunten a alcanzar los indicadores propuestos. Dentro del análisis realizado, se alcanza a evidenciar que Colombia se encuentra por fuera de los rangos promedios en los indicadores tomados, siendo un gran reto para el país poder mejorarlos.

Palabras clave: Desarrollo sostenible, Crecimiento económico, Contabilidad ambiental.

Abstract

The concept of environmental accounting goes beyond thinking about the environment, it is understanding what is sustainable development. This article aims to compare the main indicators of the member countries of the OECD and

Colombia, which evaluate the three dimensions of sustainable development: economic viability, policies that protect the environment and social equity. All this developed under the study applying qualitative instruments such as documentation and reports made by governmental and non-governmental entities. Without losing sight of the question of descriptive / interpretative research. Currently Colombia is betting on being a member of the OECD and that is where the National Development Plan plays a fundamental role, adopting necessary measures aimed at achieving the proposed indicators. Within the analysis carried out, it is evident that Colombia is outside the average ranges in the indicators taken, being a great challenge for the country to improve them.

Keywords: sustainable development, economic growth, environmental accounting.

Introducción

La humanidad está llamada a tomar conciencia de la necesidad de realizar cambios de estilos de vida, de producción y de consumo
Papa Francisco I, 2015

En la actualidad las organizaciones Internacionales se han preocupado por las problemáticas del medio ambiente, la sociedad y, sobre todo, la economía. Realidades que han llevado a cada uno de los países miembros de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) a diseñar planes de desarrollo, con el fiel propósito de mejorar la problemática de sus habitantes.

Según Quiroga (2001), la OCDE es uno de los pioneros en el desarrollo de indicadores ambientales en el mundo, aportando una visión de trabajo interesante que vincula

* docentecolmenares@gmail.com CEIPA.

** maico78@hotmail.com Corporación Universitaria Americana.

*** carlos.ramirez@gmail.com Universitaria Salazar y Herrera.

los problemas y oportunidades ambientales a los procesos económicos. Es en ese contexto donde se desarrolla un programa en Indicadores de Desarrollo Sostenible (IDS) que se convierte en una guía para cada uno de los países, miembros o no, de la OCDE.

Es ahí donde surge el concepto de la contabilidad bajo la dinámica del desarrollo sostenible. Según Gray, Bebbington & Walters (2006), rotulan la importancia de adaptar los procedimientos de contabilidad a los objetivos de desarrollo sostenible, donde se construya un programa de valoración integral a partir de lo económico, social y ambiental.

No es correcto pensar que la riqueza de una nación se debe medir por los indicadores exclusivamente económicos, de nada sirve que países con gran riqueza física, pero con amplias brechas sociales e impactos ambientales irreversibles, pueda ser considerado como un referente de desarrollo sostenible. Según Gallopín (2003), la riqueza apunta claramente a la idea de un cambio gradual y direccional, precisamente no bajo el crecimiento cuantitativo sino una evolución cualitativa; esto quiere decir que incluye o no un crecimiento cuantitativo.

El presente artículo describe la manera como se ha abordado teóricamente el desarrollo sostenible, teniendo en cuenta la contabilidad ambiental como herramienta de medición. Además, realiza una breve reflexión y crítica de los datos estadísticos a los indicadores estratégicos promedio de los países miembros de la OCDE frente a Colombia.

Marco teórico y/o antecedentes

Modelo del Desarrollo Sostenible, según De Vincentiis (2012), la conservación de los recursos naturales, la racionalización de la constante producción de bienes y servicios, como el control de contaminantes, son temas que deben ser tratados por cada país, teniendo siempre presente la necesidad que para ello se requiere, sin dejar de lado, el desarrollo humano de la sociedad aumentando de esta manera los indicadores económicos de un Estado. De esta manera se logra alcanzar los objetivos propuestos por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), desde la mirada del desarrollo sostenible, teniendo presente los tres pilares fundamentales que interactúan, tales como el desarrollo social, el incremento económico y la protección al medio ambiente.

La contabilidad ambiental, según Ablan & Mendez (2004), no puede permanecer al margen de la problemática medioambiental, al igual que otras disciplinas, pues debe contribuir a su estudio y solución, lo que quiere decir

una participación más activa en el contexto del desarrollo sostenible.

Desde ambos referentes, se debe tener presente el resultado de los indicadores tanto económicos y sociales como ambientales, para medir la gestión de cada país en función de una mirada integral, así como lo plantean tanto los teóricos del desarrollo sostenible como los de la contabilidad ambiental.

La intención del tema desarrollado es realizar una reflexión crítica a los resultados integrales de un país.

Metodología

La metodología aplicada es de tipo descriptiva, donde su principal propósito es la descripción del resultado de diversas variables plasmadas en indicadores de tipo social, económico y medioambiental, tomadas de diversas fuentes documentales desarrollados por la OCDE. De esta manera, es como se observa y analiza cada una de estas variables, se yuxtaponen con los resultados de la república de Colombia y así se logra interpretar y analizar cada uno de los resultados, concluyendo de esta forma, la posición del autor de manera objetiva, frente a la situación de Colombia con la integración a la OCDE.

Desarrollo

Brechas sociales, una constante supervivencia

Según Artaraz (2002), la equidad se visualiza en tres aspectos:

- a) Equidad intergeneracional, tomando en cuenta los costos del desarrollo económico presente, frente a la demanda de las generaciones futuras.
- b) Equidad intrageneracional, que integra a los grupos que conforman una comunidad, teniendo claro que se deben incluir los menos favorecidos (ancianos, mujeres y discapacitados, entre otros más).
- c) Equidad entre países, donde se deben generar propuestas y cambios entre los ya desarrollados y los que aún no lo son.

Es importante analizar las diferentes aristas de la realidad para enfrentar la humanidad en general, con el objetivo de lograr tanto la sostenibilidad de capital humano (Bojo *et al.*, 1990), como de los niveles de consumo (Redclift, 1987).

De acuerdo con la OCDE, en los últimos años, la des-

igualdad de ingresos se ha mantenido en niveles históricamente altos.

TABLA 1. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y LA POBREZA

País	Coeeficiente Gini, 2014	País	Coeeficiente Gini, 2014
Chile	0,465	Corea	0,302
México	0,459	Polonia	0,300
Estados Unidos	0,394	Suiza	0,295
Turquía	0,393	Francia	0,294
Israel	0,365	Alemania	0,292
Estonia	0,361	Hungría	0,288
Reino Unido	0,358	Países Bajos	0,283
Lituania	0,353	Luxemburgo	0,281
Letonia	0,352	Suecia	0,281
España	0,346	Austria	0,280
Grecia	0,343	Eslovaquia	0,269
Portugal	0,342	Bélgica	0,268
Australia	0,337	Rep. Checa	0,262
Nueva Zelanda	0,333	Finlandia	0,257
Japón	0,330	Eslovenia	0,255
Italia	0,325	Dinamarca	0,254
Canadá	0,322	Noruega	0,252
Irlanda	0,309	Islandia	0,244

Fuente: Estadísticas OCDE 2014.

El coeficiente de Gini es una medida de desigualdad que se utiliza normalmente para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país. Cada habitante percibe ingresos por una actividad específica producto del empleo u otras fuentes que percibe en promedio durante un período de tiempo, normalmente un año.

Entendiendo un poco más en qué consiste el coeficiente de Gini, según Medina (2001), afirma que el monto en la reducción de la inequidad a consecuencia de una transferencia de ingresos depende solo de la distancia entre los ingresos. Se puede concluir que mientras el resultado tienda acercarse a 1, la brecha social es cada vez más amplia.

En el año 2014, el coeficiente de Gini alcanzó 0,318 puntos, en promedio, de los países miembros de la OCDE, frente a 0,315 obtenidos en el 2010. Este aumento da un fiel reflejo de la distancia que existe entre los niveles socio-económicos. Por otro lado, en Colombia, dicho indicador refleja 0,538 puntos, según datos suministrados por boletín técnico emitido por el DANE (2015).

Pero si Colombia quiere pertenecer a la OCDE, ¿cómo puede mejorar este indicador? ¿Qué políticas se están adoptando para llegar al promedio de la organización?

Teniendo presente este panorama, desde tiempo atrás, Londoño (1995), concluyó inquietantemente:

Si la oferta de educación y las transformaciones estructurales hubieran evolucionado dinámicamente de acuerdo con los patrones internacionales a lo largo del período, la dispersión del ingreso laboral hubiera sido menor de lo que se observó. [...] Si Colombia hubiera evitado estos movimientos abruptos, también hubiera evitado, en gran parte, el carácter extremo de sus movimientos distributivos (Londoño, 1995, p. 215).

Algo que inquieta a la comunidad internacional es el rango de edad donde se encuentra concentrada la población pobre. La OCDE por su parte, determina que, de sus países miembros, el 14% promedio de la población pobre es joven.

TABLA 2. POBREZA POR EDAD

País	0-17 años de edad (%) 2014	País	0-17 años de edad (%) 2014
Turquía	25,3%	Bélgica	12,5%
Israel	24,3%	Luxemburgo	12,4%
España	23,4%	Hungría	11,8%
Chile	22,5%	Francia	11,3%
Estados Unidos	20,2%	Países Bajos	11,2%
México	19,7%	Rep. Checa	10,3%
Grecia	18,7%	Austria	10,2%
Portugal	18,2%	Reino Unido	9,9%
Italia	17,7%	Eslovenia	9,8%
Canadá	16,5%	Alemania	9,8%
Japón	16,3%	Irlanda	9,1%
Letonia	15,4%	Suecia	8,5%
Estonia	14,3%	Suiza	7,1%
Lituania	13,9%	Corea	7,1%
Eslovaquia	13,5%	Noruega	6,8%
Polonia	13,4%	Islandia	5,6%
Australia	13,0%	Finlandia	3,6%
Nueva Zelanda	12,8%	Dinamarca	2,7%

Fuente: Estadísticas OCDE 2014.

Por su parte, Colombia tiene en condición de pobreza un 34,3% de la población menor de 25 años, de acuerdo con el boletín técnico emitido por el DANE (2015), estando por encima de países como Turquía y México, quienes en la misma fecha tenían un porcentaje menor, a juzgar por los inconvenientes económicos presentados.

La economía mundial actualmente ha sido sacudida por el capitalismo salvaje o, en otras palabras, por el afán del dinero. Según Ferrer (2010), estos cambios que presenta el sistema global plantea alternativas como:

- a) Resolver la brecha ahorro-inversión.
- b) Déficit de los Estados Unidos, incrementar el techo de la deuda.
- c) Regular el dinero en el mundo
- d) La inserción de los países asiáticos emergentes en la globalización, oportunidad en el comercio internacional.

De igual manera, siempre existirá un dilema mundial y es la globalización frente al desarrollo. Según Ferrer (2010), no necesariamente un país desarrollado deja de enfrentar desafíos provocados por cambios importantes en el sistema global, es decir, lo que significa la incorporación de la ciencia y la tecnología en una nación.

Queda una gran tarea para Colombia en el tema social. ¿Será suficiente el objetivo de reducir la brecha poblacional en materia de ingresos, expuesta en el plan de desarrollo nacional 2014-2018? Con una meta a 2018 de 0,52 en el índice Gini, ¿es suficiente para pertenecer a la OCDE? En el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, en Colombia, se proyecta una meta de Índice Gini 0,52 al finalizar 2018.

TABLA 3. PIB (EUROS) - CRECIMIENTO DEL PIB ANUAL

País	PIB (Euros)	CreCIMIENTO anual del PIB	País	PIB (Euros)	CreCIMIENTO anual del PIB
España	1.113.851M.€	3,20%	Irlanda	265.835M.€	5,20%
Australia	1.137.391M.€	2,40%	Israel	287.638M.€	4,00%
Corea	1.274.953M.€	2,80%	Alemania	3.132.670M.€	1,90%
Canadá	1.381.538M.€	1,50%	Dinamarca	300.252M.€	4,30%
Italia	1.672.438M.€	0,90%	Noruega	334.938M.€	1,00%
Hungría	112.399M.€	2,00%	Austria	349.493M.€	1,50%
Estados Unidos	16.775.770M.€	1,60%	Lituania	38.631M.€	2,30%
Nueva Zelanda	164.415M.€	3,10%	Eslovenia	39.769M.€	2,50%
República Checa	174.412M.€	2,40%	Japón	4.461.689M.€	1,00%
Grecia	175.888M.€	0,00%	Bélgica	421.974M.€	1,20%
Islandia	18.130M.€	7,20%	Polonia	424.581M.€	2,80%
Portugal	184.934M.€	1,40%	Suecia	462.417M.€	3,30%
Francia	2.228.857M.€	1,20%	Luxemburgo	54.195M.€	4,20%
Reino Unido	2.366.912M.€	1,80%	Suiza	596.124M.€	1,30%
Estonia	20.916M.€	1,60%	Países Bajos	697.219M.€	2,20%
Finlandia	214.062M.€	1,40%	Turquía	774.622M.€	2,90%
Chile	223.168M.€	1,60%	Eslovaquia	80.958M.€	3,30%
Letonia	25.021M.€	2,00%	México	944.983M.€	2,30%

Fuente: Estadísticas OCDE 2016.

Capitalismo salvaje, una economía contemporánea

Tomando como referente el indicador económico del producto interno bruto (PIB) en euros, el promedio del mismo para los países miembros de la OCDE en el 2016 fue de 1.192.585 M.€, cuyo crecimiento con respecto al año anterior marcó el 2,37%. Colombia, para este mismo año, contó con un PIB equivalente a 255.088 M.€, con el 2% de aumento anual, dando un panorama más claro sobre el porcentaje de incremento inferior al promedio de reflejado en la OCDE.

Según el PND (2014-2018), Colombia planea aumentar el PIB sobre el 72% del obtenido por Chile. Esto se piensa lograr con:

- a) Una senda de producción de petróleo, similar a la acordada por el comité de expertos de la Regla Fiscal, recuperando los KBPD (producción fiscalizada de petróleo).
- b) Aumentar el precio del barril, sosteniéndose en los próximos años.

Pero no se puede dejar de lado la proyección del indicador del PIB para Colombia. Según Clavijo, Vera, A. & Vera, N. (2013), al sumar todos los faltantes identificados en la proyección original de inversión para el período 2012-2020, la proyección de inversión pública “ambiciosa” llegaría a los \$138,8 billones (lo que corresponde al 1,7% del PIB de período 2012-2020). Recursos que a los ojos de la luz actual son muy ambiciosos a las expectativas del indicador real.

Por otra parte, es importante comparar el indicador de empleo u ocupación del censo poblacional económicamente activo, donde la tasa promedio de los países miembros de la OCDE osciló en el 67,42% para el año 2016.

Tomando como referencia los datos suministrados de la tasa de empleo para el año 2015, esta se encontró por encima del registrado por la República de Colombia, que alcanzó el 59,52% de acuerdo con el DANE, mientras que en el año 2016 alcanzó el 58,98%, lo que quiere decir que cayó un 0,54%.

Comparando el promedio de empleabilidad en el 2015 para los países miembros de la OCDE, 67,42% frente a un 59,52% obtenido por Colombia, se mantiene una diferencia equivalente al 7.9%. El PND propone para lograr ese aumento fijar estrategias tales como:

- a) Las oportunidades de formación que el SENA ofrecerá a la población vulnerable, con acceso preferencial a jóvenes y mujeres.
- b) La ampliación del Servicio de Empleo del Ministerio del Trabajo.
- c) El lanzamiento de programas de emprendimiento y fortalecimiento empresarial, sobre todo en el ámbito rural.

- d) La planificación de programas de empleo temporal rural y urbano, con enfoque diferencial para para poblaciones vulnerables, jóvenes y mujeres; prioridad para los municipios por crisis ambientales, económicas o sociales.

TABLA 4. TASA DE EMPLEO

País	Tasa de empleo	País	Tasa de empleo
España	58,58%	Irlanda	63,64%
Australia	72,52%	Israel	68,50%
Corea	65,95%	Alemania	74,13%
Canadá	72,43%	Dinamarca	73,86%
Italia	56,46%	Noruega	74,48%
Hungría	64,69%	Austria	71,25%
Estados Unidos	68,93%	Lituania	60,30%
Nueva Zelanda	74,16%	Eslovenia	63,39%
Rep. Checa	70,66%	Japón	73,65%
Grecia	51,44%	Bélgica	61,67%
Islandia	85,17%	Polonia	63,45%
Portugal	64,31%	Suecia	75,96%
Francia	63,90%	Luxemburgo	65,68%
Reino Unido	73,17%	Suiza	80,64%
Estonia	71,83%	Países Bajos	74,10%
Finlandia	68,50%	Turquía	50,44%
Chile	62,48%	Eslovaquia	65,29%
Letonia	60,20%	México	61,25%

Fuente: Estadísticas OCDE 2015.

Dentro de las medidas previstas por el gobierno nacional para los próximos años, ¿se podría pensar en programas de emprendimiento y fortalecimiento empresarial, si no se asignan recursos suficientes para investigación y desarrollo (I+D)? Con una meta a 2018 de desempleo del 7,6%, ¿es viable alcanzarlo?¹

¹ Metas trazadoras del pilar Equidad que propone el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, en Colombia con una meta del desempleo del 7,6% al finalizar 2018.

Crecimiento verde, la nueva clave del desarrollo sostenible

Acorde con Alpizar (2017), el crecimiento de la población mundial en general nos lleva a poner bajo presión a los ecosistemas, pero sobre todo el aumento de la explotación de los recursos naturales, donde ahora se debe hablar de eficiencia en el uso de los mismos y la inclusión de toda la sociedad en general.

De acuerdo con lo expuesto por el Ministerio del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible en Colombia, siendo coherente con el Plan Nacional de Desarrollo (PND), se invertirán 9.531 millones de pesos. Este monto representa el 1,35% del presupuesto de inversión 2014-2018, 1,11 puntos porcentuales por debajo del 2,46% de su PIB que, en promedio, países miembros de la OCDE asignaron al concepto de rigurosidad ambiental en el año 2012.

TABLA 5. RIGUROSIDAD AMBIENTAL

País	% Plan de inversión	País	% Plan de inversión
España	2,22%	Irlanda	2,05%
Australia	3,11%	Israel	1,10%
Corea	2,63%	Alemania	3,00%
Canadá	2,84%	Dinamarca	4,18%
Italia	2,77%	Noruega	3,26%
Hungría	2,55%	Austria	2,95%
Estados Unidos	2,55%	Lituania	1,14%
Nueva Zelanda	0,78%	Eslovenia	2,28%
Rep. Checa	2,30%	Japón	2,63%
Grecia	2,13%	Bélgica	2,47%
Islandia		Polonia	2,99%
Portugal	2,13%	Suecia	3,10%
Francia	3,19%	Luxemburgo	1,90%
Reino Unido	3,33%	Suiza	3,29%
Estonia	2,73%	Países Bajos	3,63%
Finlandia	3,35%	Turquía	1,83%
Chile	1,21%	Eslovaquia	2,99%
Letonia	0,60%	México	0,78%

Fuente: Estadísticas OCDE 2012.

Sin embargo, como se puede apreciar en la tabla de la asignación por cada país miembro de la OCDE en cuanto a políticas de crecimiento verde, no se puede comparar asig-

naciones presupuestales por este concepto en Colombia para el año 2012, debido a que solo se comienza hablar de crecimiento verde a mediados del 2014 por MinAmbiente encargado del tema.

Según el director designado para la Misión Verde en Colombia, Hernando José Gómez, el crecimiento verde se debe visionar como una estrategia de desarrollo sostenible que conserve el capital natural del país, se deben “utilizar nuestros recursos de manera eficiente, para ser lo más productivos posible” (*Revista Semana*).

La OCDE propone enfatizar en incentivos y en la búsqueda de nuevas fuentes de crecimiento verde a través de innovación, productividad y nuevos mercados, considerando la confianza y estabilidad, desde lo político. En ese orden de ideas, Colombia apunta a beneficios tributarios para las empresas que inviertan en recursos para I+D, además, en programas de control y mejoramiento ambiental, y proyectos de generación de energía con fuentes no convencionales. Pero, ¿basta solo con estas medidas para dar un aporte al crecimiento verde?

Se debe pensar en una implementación de políticas que demuestren un verdadero crecimiento verde, no solo por parte de proyectos gubernamentales, sino de la industria y de los hogares colombianos.

La OCDE trabaja muy de cerca con sus países miembro para avanzar en este crecimiento, pero todavía falta mucho por realizar, por ejemplo:

- Los datos ambientales y económicos deben ser más coherentes y disponibles para el sector industrial.
- Los bienes naturales, flujos de recursos y de materiales, y la biodiversidad, se deben avaluar monetariamente en el plano del desarrollo sostenible. Además de los problemas de salud relacionados con el medio ambiente, ¿cuánto le cuestan a un gobierno y su sociedad?

Conclusiones

Teniendo en cuenta el desarrollo de esta colaboración, un país como Colombia no puede limitarse a proyectos planeados y aprobados en un Plan Nacional de Desarrollo, debe ir más allá que una simple adopción de políticas de manera desarticulada en el campo social, económico y ambiental. Es ahí donde la contabilidad ambiental toma gran fuerza, porque de forma integral contribuye a la medición de los recursos naturales, culturales y económicos de un Estado. En la Constitución Política de 1991 se cuenta con un amplio marco legal en materia del medio ambiente frente al desarrollo económico y social a mediano y largo plazos.

Queda un gran reto por trabajar, sobre todo lograr:

- a) Un verdadero cierre de brechas, con educación de calidad para la población colombiana.
- b) Un crecimiento económico para las empresas y quienes las integran, disminuyendo el desempleo y aumentando la calidad de vida.
- c) El desarrollo sostenible, que garantice una estabilidad económica y social, con el uso eficiente y racional de los recursos naturales del territorio colombiano.

Referencias

- Ablan, N. & Méndez, E. (2004). Contabilidad y ambiente. Una disciplina y un campo para el conocimiento y la acción. *Revista Actualidad Contable, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FACES), Universidad de Los Andes (ULA)*, 7 (8), 7-22. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25700802>
- Alpizar, F. (2017). Crecimiento verde, la nueva clave del desarrollo mundial. *Revista Dinero [en línea]*. Recuperado de: <http://www.dinero.com/economia/articulo/crecimiento-verde-para-mejorar-el-desarrollo-mundial/247798> [2017, 21 de julio].
- Artaraz, M. (2002). Teoría de las tres dimensiones de desarrollo sostenible. *Revista Ecosistemas*, 11(2), 18.
- Bojo, J., Maler, K.G. y Unemo, L. (1990). *Environment and development: an economic approach*. Los Países Bajos: Dordrecht. Kluwer.
- Clavijo, S., Vera, A. & Vera N. (enero-marzo, 2013). La inversión en infraestructura en Colombia 2012-2020. Efectos fiscales y requerimientos financieros, 7-14.
- De Vincentiis, G. (2012). La evolución del concepto de desarrollo sostenible. *Medio Ambiente & Derecho: Revista electrónica de derecho ambiental*, (23). Recuperado de: https://huespedes.cica.es/aliens/gimadus/23/09_la_evolucion_del_concepto_de_desarrollo_sost.html
- Departamento Nacional de Planeación (2011). Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014: Prosperidad para todos: más empleo, menos pobreza y más seguridad. Bogotá: República de Colombia y Departamento Nacional de Planeación.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2015). Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia 2014. Recuperado de: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/bol_pobreza_14_.pdf [2017, 19 de octubre].
- Ferrer, A. (2010). Raúl Prebisch y el dilema del desarrollo en el mundo global. *Revista Cepal*, (101), 7-15.
- Gallopin, G. C. (2003). *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico*. Santiago de Chile, Chile: CEPAL.
- Gómez, R., Hernando, J., & Mitchell, D. (2014). *Innovación y emprendimiento en Colombia-Balance, perspectivas y recomendaciones de política: 2014-2018*. Colombia: Formas finales.
- Gray, R. Bebbington, J., & Walters, D. (2006). *Contabilidad y auditoría ambiental*. Bogotá, Colombia: ECOE Ediciones.
- Londoño, J. L. (1995). *Distribución del ingreso y desarrollo económico: Colombia en el siglo XX*. Banco de la República, Fedesarrollo. Apartes del libro fueron publicados inicialmente en Planeación y Desarrollo, 23(2).
- Medina, H. (2001). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso*. Santiago de Chile, Chile: CEPAL.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2014). El trabajo estadístico de la OCDE. Recuperado de: <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/EI%20trabajo%20estad%C3%ADstico%20de%20la%20OCDE%20EBOOK.pdf> [2017, 19 de octubre].
- Padilla, E. (2002). *Equidad intergeneracional y sostenibilidad: las generaciones futuras en la evaluación de políticas y proyectos* (Tesis Doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, España.
- Quiroga, R. (2001). *Indicadores de sostenibilidad ambiental y de desarrollo sostenible: estado del arte y perspectivas*. Santiago de Chile, Chile: CEPAL.
- Redclift, M. (1987). The production of nature and the reproduction of the species. *Antipode*, 19(2), 222-230.
- Tassara, C. (2015). Pobreza y desigualdad en Colombia: análisis del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018. C. Isaza (ed.), *Seguimiento y análisis de políticas públicas en Colombia* (pp. 77-90). Bogotá, Colombia: Universidad Externado de Colombia: Centro de Investigaciones y Proyectos Especiales (CIPE).